

Objet **[INTERNET] contribution  
enquête publique unitech**

De laurence.dreher.joinville  
<laurence.dreher.joinville@orange.fr>

À <pref-enquete-unitech@haute-  
marne.gouv.fr>

Date 20/12/2019 23:59



Ministère de l'Intérieur

- 
- 19.12.20 Avis.docx (608 ko)

Messieurs les commissaires enquêteurs

Veillez trouver ci- joint ma contribution à l'enquête publique

Cordialement

Laurence Dreher

Messieurs les commissaires enquêteurs,

Je suis élue au conseil municipal et préalablement au vote de la délibération émettant un avis nous avons eu une réunion entre élus. Suite à cette réunion je voudrais vous communiquer mes réflexions sur le sujet.

J'ai pu constater que nombre d'entre nous se posaient encore bien des questions. Nous devons rencontrer M. Grisot le 23 avril. Je n'ai toujours pas compris que, sous prétexte que les opposants avaient été mis au courant de la réunion et risquaient de s'inviter, le Maire ait décidé d'annuler cette réunion qui nous aurait permis de poser nos questions. Il suffisait, dans la mesure où il s'agissait d'une réunion « privée », de contrôler les entrées dans les locaux de la mairie...

Je suis navrée de l'obscurantisme dans lequel on maintient les populations et le mépris avec lequel on les traite. Quelles étaient les consignes lors de la réunion d'information sur le site à Suzannecourt le 3 juillet ? « Venez manifester » ! Et surtout pas, « Venez vous informer » !



Le quidam qui voulait en savoir plus devait être bien courageux. Il fallait tout d'abord se faire railler avant d'atteindre le chapiteau et ensuite subir la censure sonore (bruit incessant qui empêchait de suivre sereinement les explications). Seuls quelques opposants « individuels » étaient présents. Les autres étaient représentés par le Châtelain et sa Favorite qui posaient les questions soigneusement préparées par leurs « experts » (vous savez, parmi eux, il y a celui qui étudie les bulles de champagne !! Et au fait, qui rémunère ces experts et les avocats).

De mémoire, sauf pour une pour laquelle monsieur Grisot a indiqué se renseigner plus précisément, toutes les autres ont reçues une réponse et les arguments contre Unitech ont été démontés. Il faut dire que M. Grisot et son collègue ont su, eux, expliquer par des exemples et par comparaison les choses clairement, en se mettant au niveau de leur auditoire (malgré tout, la différence entre litres et m<sup>3</sup>, µsiv et msiv semblait poser problème pour certains et l'un d'entre eux n'a même pas compris qu'il posait la même question que son « collègue » juste auparavant – on va dire qu'il n'avait pas entendu la réponse à cause du vacarme des opposants).

Je constate que des croyances subsistent (que certains entretiennent ?) comme par exemple l'histoire des 15 cheminées... A part quelques « événements » au niveau de la toiture, la hauteur de la cheminée annoncée part du sol et seuls quelques mètres dépassent du bâtiment - là encore tout est question d'échelle et de référentiel !!! Pour ce qui est des rejets, il est évident que des filtres sont mis en place ! Comment pourrait-on croire qu'il puisse en être autrement !!!

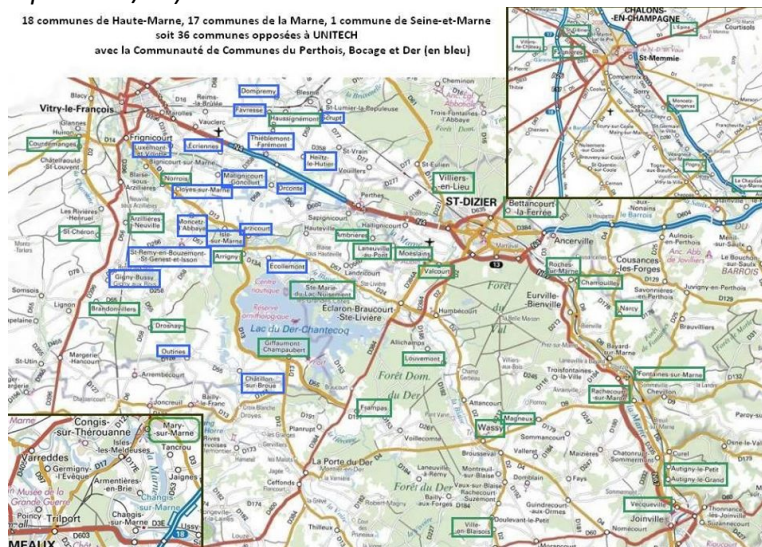
Pour être convaincue sans autres réserves que celles de la réalisation des contrôles, des préconisations des autorités compétentes auxquelles je fais confiance, j'aurais juste aimé quelques précisions pour pouvoir répondre aux détracteurs concernant l'activité d'entreposage et de maintenance des matériels.

Serait-on assez inconscient pour laver du linge irradié ? pour stocker des matériels irradiés ? Cela voudrait dire que les gens qui les ont portés ou utilisés seraient irradiés !!!! Quand bien même du linge ou du matériel serait contaminé accidentellement, il n'arriverait pas jusqu'à Joinville et serait traité par une autre filière appropriée !

Concernant le projet de délibération des opposants au projet présentée lors du conseil municipal du 18/12/2019. (Légèrement modifié pour sa présentation le jour du conseil). Je réponds aux arguments des opposants au projet :

« Comme 36 communes à ce jour » (le chiffre a changé à ce jour)

- Est-ce parce que 36 communes ont voté une délibération que l'on doit les suivre... (moutons de panurges)
- Qui sont ces 36 communes ? Je pense légitime que les communes limitrophes s'inquiètent et peut-être se positionnent.
- Mais que dire des autres communes ? (Si vous voulez agrandir, photo publiée sur la page Facebook de Joinville lave plus propre le 26/11)



La plupart se situent autour de Vitry-le-François, même pas dans le lit de la Marne ! Que dire de Mary-sur-Marne à plus de 200km de Joinville !!! Sans commentaire ! Et que dire de Bettancourt-la-Ferrée, Villiers-en-lieu, Moëslains, Roches-sur-Marne, Chamouillel qui ont pris cette délibération... (Se sont-elles ou se seraient-elles positionnées contre la Base maintenance nucléaire et même la BA113 !!!)

"conséquences de rejets de lessive dans le milieu naturel ». Comme pour les phytosanitaire, tout le monde devrait savoir que ce sont, nous, les particuliers qui somment les plus gros pollueurs, ne serait-ce que parce que nous ne maîtrisons pas les dosages et croyons que l'efficacité est proportionnelle à la quantité !!!

« Multiplication des transports routiers et de la pollution radioactive »

Je ne vois pas le rapport de cause à effet entre les deux notions ...

Je n'ai pas les chiffres exacts sous les yeux mais je crois qu'on parle de 4 camions par jour pour l'activité laverie et 6 par semaine pour l'atelier soit ((4X5) +6) 26 camions par semaine. Je suis la première à déplorer l'abandon du chemin de fer au profit de la route (que ce soit pour le fret comme pour les voyageurs) mais là encore, tout est question de relativité : que sont ces quelques camions par rapport aux dizaines... centaines ou même milliers qui transitent par la RN 67, à quelques mètres de l'installation présente !

*« Risque de pollution de la nappe...Vecqueville... » (J'ai vécu 15 ans à Vecqueville)*

*Je pense que les autorités décisionnaires ne se prononceront pas à la légère et je leur fais confiance.*

*Par contre, même si elles sont au niveau en matière de traitement et de contrôles actuellement, je m'inquiéteraï plutôt des rejets des industries du bassin (encore en activité ou non) qui pendant des décennies ont rejeté ou stocké toute sortes de substances que l'on sait maintenant dangereuses.*

*Et que dire des produits phytosanitaires, engrais, résidus de médicaments, tout ce que l'on découvre peu à peu (perturbateurs endocriniens) !*

*« L'image du tourisme vert »*

*Un propriétaire de chambre d'hôte de Vecqueville m'a confirmé ce que je pensais, à savoir que les touristes de passages ne se préoccupent absolument pas de ces considérations. Le tourisme vert est pris au premier degré, concerne nos paysages, notre quiétude et non pas le caractère vertueux (écologiquement parlant) du lieu.*

*« L'image du Der »*

*Je ne pense pas, pour prendre un exemple proche de nous, que la fréquentation des lacs de la forêt d'Orient souffre de la proximité de Soulaines, et la « blanchisserie » n'a rien à voir avec le stockage de Soulaines!*

*Pour la remarque concernant les touristes belges, allemands, anglais, je pense qu'ils sont écolos quand il s'agit d'installations chez eux quoique, en ce qui concerne les hollandais, il semble que ça ne leur pose pas de problème quand il s'agit de passer quelques jours au Centerpark de COEVORDEN (à 5km à vol d'oiseau de la blanchisserie UNITECH) ...*

*Pour la remarque concernant les rejets de phosphores, tout est question de dilution...*

*« Pour Joinville, Camping cariste... »*

*Redite voir § tourisme vert*

*« Plus globalement ...randonnée... »*

*Redite voir § tourisme vert*

*« Cet impact ... image... »*

*Image auprès des habitants : Il s'agit de l'image que certains veulent bien donner*

*Image auprès des touristes : redite voir § tourisme vert*

*« Pour toutes ces raisons, solidaire avec les 36 communes ... »*

*Il n'y a finalement pas tant d'arguments puisque certains reviennent sous différentes formes mais au fond ne font qu'un.*

*On nous parle de solidarité ! : depuis quand les communes sont-elles solidaires entre elles en ce qui concerne les infrastructures, l'emploi et le reste... Chacun tire la couverture à soi et je suis sûre que plus d'une (y compris dans celles qui ont délibérées contre) n'aurait pas vu de problème à l'installation de cet ICPE avant que les écolos ne se focalisent sur notre territoire. (On peut reconnaître dans les manifestants des gens qui n'ont rien à voir avec nos populations, des jeunes désœuvrés parfois « zadistes professionnels » qui errent de causes en causes)*

*Il y a enfin la question des emplois. Depuis que je suis arrivée, il y a 25 ans, Les fonderies de Joinville, Devanlay, Tarkett ont disparu, les entreprises AVK et Ferry Capitain ne sont plus que l'ombre de ce qu'elles ont été. Que ce soit 30 ou 40 emplois, peu importe. Peut-on encore se passer de cette opportunité ?*

*Pour toute ces raisons, je suis favorable à ce projet, j'ai voté pour la délibération favorable à cette installation, tant au conseil municipal qu'au conseil communautaire.*